

Naschrift

Ludo Grégoire¹

Van de Riet merkt terecht op dat alleen de P5 vetorecht hebben. Dat had ik secuurder moeten formuleren. Voor het betoog maakt het niet uit: bij de huidige constellatie hebben de niet-permanente leden feitelijk nul invloed doordat het P5-vetorecht nu juist een ondemocratische sta-in-de-weg is.

Bij Hobbes' adagium 'Het voorkomen van oorlog van allen tegen allen' mist de repliek helaas de eigentijdse duiding. Ik leerde dat de macht die Hobbes in 1651 aan de soeverein in persoon toekende, in de tegenwoordige tijd overeenkomt

met de abstractie van de democratische rechtsstaat en de concreet daaruit resulterende rechtshandhaving. Dat heet vooruitgang.

In mijn artikel kan nergens gelezen worden dat 'de Veiligheidsraad de klimaatverandering en de massamigratie moet oplossen'. Ik benoemde ze als nieuwe elementen met gevolgen die mondiaal de veiligheid van de mensheid bedreigen. Daarmee onderstreepte ik de urgentie van een effectieve, dus vernieuwde Veiligheidsraad.

Bij welke oorlogen heeft 'outcasting' bewezen meer te zijn dan een studeerkameroplossing? Zoals

gezegd: de Oekraïne-oorlog heeft een ongekend catch22-gehalte. Vechten en internationale onderhandeling zijn de enige uitweg want Rusland blijft daar liggen.

Tot slot: wat draagt meer bij aan de discussie: idealistisch optimisme met inspirerende ideeën of expliciet cynisme zonder alternatieven? De *NJB*-lezers mogen het zeggen. •

Auteur

¹ Mr. drs. L. Grégoire is jurist Staats- en Bestuursrecht te Leiden.



© Shutterstock